**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/13-01 от 27 марта 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 09.01.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда Т.Ю.С. в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет Б.В.В.

 В обращении сообщается, что адвокат Б.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту Я.А.А. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

 Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано.

 Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, поскольку адвокат знала, что рассмотрение материала по существу не состоялось, какие-либо документы не приобщались, доказательства не исследовались.

 Объём протокола составил менее одной страницы. 31.08.2023 г. адвокат в судебное заседание не явилась. Адвокат выполняла формальные действия, имитирующие выполнение профессиональных функций.

 11.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 58-01/24.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 120 о представлении объяснений по доводам обращения.

 2.

 09.01.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда П.М.А. в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет Б.В.В.

 В сообщении сообщается, что адвокат Б.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту А.Г.А. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано.

Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, поскольку адвокат знала, что рассмотрение материала по существу не состоялось, какие-либо документы не приобщались, доказательства не исследовались. Объём протокола составил менее одной страницы. 31.08.2023 г. адвокат в судебное заседание не явилась. Адвокат выполняла формальные действия, имитирующие выполнение профессиональных функций.

 11.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 59-01/24.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 124 о представлении объяснений по доводам обращения.

 3.

 27.12.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда М.И.А. в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет Б.В.В.

 В сообщении сообщается, что адвокат Б.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту А.И.Б. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

 Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, поскольку адвокат знала, что рассмотрение материала по существу не состоялось, какие-либо документы не приобщались, доказательства не исследовались. Объём протокола составил менее одной страницы. 31.08.2023 г. адвокат в судебное заседание не явилась. Адвокат выполняла формальные действия, имитирующие выполнение профессиональных функций, и руководствовалась при этом соображениями собственной выгоды.

 29.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 60-01/24.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 131 о представлении объяснений по доводам обращения.

 4.

 19.12.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда К.А.В. в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет Б.В.В.

 В сообщении сообщается, что адвокат Б.В.В., в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту П.В.Е. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

 Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, поскольку адвокат знала, что рассмотрение материала по существу не состоялось, какие-либо документы не приобщались, доказательства не исследовались. Объём протокола составил менее одной страницы. 31.08.2023 г. адвокат в судебное заседание не явилась. Адвокат выполняла формальные действия, имитирующие выполнение профессиональных функций, и руководствовалась при этом соображениями собственной выгоды.

 25.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 61-01/24.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 125 о представлении объяснений по доводам обращения.

 5.

 20.12.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда Р.В.И. в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет Б.В.В.

 В сообщении сообщается, что адвокат Б.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту М.Д.Ю. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

 Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, поскольку адвокат знала, что рассмотрение материала по существу не состоялось, какие-либо документы не приобщались, доказательства не исследовались. Объём протокола составил менее одной страницы. 31.08.2023 г. адвокат в судебное заседание не явилась. Адвокат выполняла формальные действия, имитирующие выполнение профессиональных функций, и руководствовалась при этом соображениями собственной выгоды.

 25.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 62-01/24.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 112 о представлении объяснений по доводам обращения.

 6.

 19.12.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда М.А.В. в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет Б.В.В.

 В сообщении сообщается, что адвокат Б.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту А.М.А. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

 Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, поскольку адвокат знала, что рассмотрение материала по существу не состоялось, какие-либо документы не приобщались, доказательства не исследовались. Объём протокола составил менее одной страницы. 31.08.2023 г. адвокат в судебное заседание не явилась. Адвокат выполняла формальные действия, имитирующие выполнение профессиональных функций, и руководствовалась при этом соображениями собственной выгоды.

 25.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 63-01/24.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 134 о представлении объяснений по доводам обращения.

 7.

 21.12.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда П.С.И. в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет Б.В.В.

 В сообщении сообщается, что адвокат Б.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту Л.Г.О. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

 Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, поскольку адвокат знала, что рассмотрение материала по существу не состоялось, какие-либо документы не приобщались, доказательства не исследовались. Объём протокола составил менее одной страницы. 31.08.2023 г. адвокат в судебное заседание не явилась. Адвокат выполняла формальные действия, имитирующие выполнение профессиональных функций, и руководствовалась при этом соображениями собственной выгоды.

 25.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 64-01/24.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 121 о представлении объяснений по доводам обращения.

 8.

 19.12.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда К.А.В. в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет Б.В.В.

 В сообщении сообщается, что адвокат Б.В.В., в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту К.К.Б. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

 Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, поскольку адвокат знала, что рассмотрение материала по существу не состоялось, какие-либо документы не приобщались, доказательства не исследовались. Объём протокола составил менее одной страницы. 31.08.2023 г. адвокат в судебное заседание не явилась. Адвокат выполняла формальные действия, имитирующие выполнение профессиональных функций, и руководствовалась при этом соображениями собственной выгоды.

 25.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 65-01/24.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 132 о представлении объяснений по доводам обращения.

 29.01.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства по состоянию здоровья (с приложением документов).

 30.01.2024г. в соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 58-01/24, 59-01/24, 60-01/24, 61-01/24, 62-01/24, 63-01/24, 64-01/24 и № 65-01/24 в отношении адвоката Б.В.В. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

 30.01.2024г. рассмотрение объединенного дисциплинарного производства квалификационной комиссией отложено.

 1.

 15.01.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда Б.А.Л. в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет Б.В.В.

 В сообщении сообщается, что адвокат Б.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту Г.В.В. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

 Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, замечания адвоката были отклонены судом, никаких вопросов, затрагивающих интересы подзащитного, суд не решал.

 22.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 29-02/24.

 09.02.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 941 о представлении объяснений по доводам обращения.

 2.

 15.01.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда Ш.И.В. в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет Б.В.В.

 В сообщении сообщается, что адвокат Б.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту О.М.С. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, замечания адвоката были отклонены судом, никаких вопросов, затрагивающих интересы подзащитного, суд не решал.

 22.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 30-02/24.

 09.02.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 945 о представлении объяснений по доводам обращения.

 3.

 15.01.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда Р.М.В. в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет Б.В.В.

 В сообщении сообщается, что адвокат Б.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту М.А.М. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, замечания адвоката были отклонены судом, никаких вопросов, затрагивающих интересы подзащитного, суд не решал.

 22.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 31-02/24.

 09.02.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 942 о представлении объяснений по доводам обращения.

 4.

 15.01.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда Р.М.В. в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет Б.В.В.

 В сообщении сообщается, что адвокат Б.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту Ш.А.А. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, замечания адвоката были отклонены судом, никаких вопросов, затрагивающих интересы подзащитного, суд не решал.

 22.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 32-02/24.

 09.02.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 943 о представлении объяснений по доводам обращения.

 5.

 15.01.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда Ф.О.Г. в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет Б.В.В.

 В сообщении сообщается, что адвокат Б.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту Р.Д.В. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, замечания адвоката были отклонены судом, никаких вопросов, затрагивающих интересы подзащитного, суд не решал.

 22.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 33-02/24.

 09.02.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 944 о представлении объяснений по доводам обращения.

 21.02.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарных производств № 29-02/24, № 30-02/24, № 31-02/24, № 32-02/24 и 33-02/24.

 21.02.2024г. от адвоката поступили объяснения и дополнения к ним по объединенному дисциплинарному производству (№ 58-01/24, 59-01/24, 60-01/24, 61-01/24, 62-01/24, 63-01/24, 64-01/24 и № 65-01/24).

 22.02.2024г. от адвоката поступило ходатайство об объединении 13 обращений судей М. областного суда (ранее объединенного 30.01.2024г квалификационной комиссией дисциплинарного производства и дисциплинарных производств № 29-02/24, № 30-02/24, № 31-02/24, № 32-02/24 и 33-02/24).

 22.02.2024г. от адвоката поступили объяснения по дисциплинарным производствам № 29-02/24, № 30-02/24, № 31-02/24, № 32-02/24 и 33-02/24 (с приложением документов).

 22.02.2024г. в соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката объединенное ранее дисциплинарное производство (№ (№ 58-01/24, 59-01/24, 60-01/24, 61-01/24, 62-01/24, 63-01/24, 64-01/24 и № 65-01/24), а также № 29-02/24, № 30-02/24, № 31-02/24, № 32-02/24 и 33-02/24 в отношении адвоката Б.В.В. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

 22.02.2024г. заявители в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

22.02.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращений, поддержала доводы письменных объяснений.

22.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.В.В. нарушения п.2 ст.5, ст.12 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи М. областного суда Т.Ю.С., обращении судьи М. областного суда П.М.А., обращении судьи М. областного суда М.И.А., обращении судьи М. областного суда К.А.В. (по делу К.К.Б.), обращении судьи М. областного суда К.А.В. (по делу П.В.Е.), обращении судьи М. областного суда Р.В.И., обращении судьи М. областного суда М.А.В., обращении судьи М. областного суда П.С.И.; обращении судьи М. областного суда Б.А.Л., обращении судьи М. областного суда Ш.И.В., обращении судьи М. областного суда Р.М.В. (по делу М.А.М.), обращении судьи М. областного суда Р.М.В. (по делу Ш.А.А.), обращении судьи М. областного суда Ф.О.Г., направляла замечания на протоколы судебных заседаний от 14.08.2023 г., не являющиеся таковыми по своей правовой сути, не содержат оценки адвокатом последовательности отражения судом действий в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания, включают в себя корректировку заявлений об оплате труда адвоката, о чём адвокат в судебных заседаниях не ходатайствовала.

 26.03.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии и ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с состоянием здоровья (с приложением документов).

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

С учетом положений ч.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения по дисциплинарному делу. Совет считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, извещенного заблаговременно о дате и времени заседания и не направившего на него своего представителя.

Совет также учитывает, что в периоды, когда рассмотрение дисциплинарного производства переносилось в связи с заявлением адвоката о ее заболевании, по данным КИС АР, ею принимались и исполнялись поручения на участие в уголовных делах по назначению, что свидетельствует о явном злоупотреблении Б.В.В. своим правом.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов объединенного дисциплинарного производства, адвокатом совершены ряд однородных действий, сходных по фактическим обстоятельствам, которые в ходе дисциплинарного производства не оспаривались адвокатом Б.В.В., которая давала им иную правовую оценку.

В поданных 26.03.2024 года возражениях на заключение квалификационной комиссии адвокат указывает, что не допустила нарушений требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА. Указывала, что реализовала предоставленные ей законом процессуальные права, а выводы квалификационной комиссии являются необъективными и незаконными. Полагала, что обращения судей суда апелляционной инстанции являются недопустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства. Также указала, что квалификационная комиссия вышла за пределы доводов обращения, т.к. в заключении указывается, что поданные адвокатом замечания не отражают последовательности действий участников судебного разбирательства. Указала, что поданные замечания на протокол судебного заседания содержат также и возражения на действия председательствующего. Обратила внимание Совета на то обстоятельство, что согласно поданных адвокатом замечаний судебные заседания не проводились вовсе. Не согласилась с выводом квалификационной комиссии о том, что адвокат включила в замечания на протокол корректировку заявлений об оплате труда адвоката. Указывает, что честно и добросовестно выполняла свою работу.

Оценивая доводы возражений Совет обращает внимание адвоката, что формальная возможность подачи замечаний на протокол «отложного» судебного заседания еще не свидетельствует о том, что адвокат честно, разумно и добросовестно отстаивает права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

 Как верно установлено квалификационной комиссией, в замечания на протокол адвокат включила заявление об изменении дат, которые подлежат оплате за счёт средств федерального бюджета, при этом сама адвокат не отрицала, что в судебных заседаниях 14.08.2023 г. она таких заявлений не делала. Кроме того, противоречивое содержание поданных адвокатом заявлений, отмеченное в заключении квалификационной комиссии, не позволяет расценивать их как замечания на протокол судебного заседания, которого как указывала адвокат «не имеет место быть в целом».

 Доводу адвоката о том, что обращения судей суда апелляционной инстанции являются недопустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства квалификационной комиссией дана правильная оценка, с которой Совет соглашается. Также обоснованно сделан вывод квалификационной комиссии о том, что права доверителей Я.А.А., А.Г.А., А.И.Б., П.В.Е., М.Д.Ю., А.М.А., Л.Г.О., К.К.Б. Г.В.В., Ш.И.В., М.А.М., Ш.А.А., Р.Д.В. действиями адвоката нарушены не были, т.к. взыскание с лиц в отношении которых решается вопрос о применении (продлении) мер медицинского характера расходов на оплату труда адвоката в пользу федерального бюджета не предусмотрено и в этой части доводы обращений не нашли своего подтверждения.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Данному высокому статусу корреспондируются такие нормы КПЭА, согласно которым адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (ч. 1 ст. 4 КПЭА), адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (ч. 2 ст. 5 КПЭА), адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду (ст. 12 КПЭА).

Совет отмечает, что авторитет адвокатуры доктринально является самостоятельной ценностью адвокатского сообщества, которое способно обеспечить высокий уровень контроля поведения входящих в него профессионалов именно через моральные регуляторы, такие как профессиональные нормы, защищаемые ценности, принадлежность к корпорации и т.д. Необходимость поддержания авторитета адвокатуры является профессиональной обязанностью каждого адвоката, вытекающую из самого факта присвоения статуса.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Б.В.В. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат Б.В.В. умалила авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Б.В.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующих дисциплинарных взысканий в виде двух предупреждений (решения № 04/25-12 и № 04/25-13 от 27 марта 2024г.), что свидетельствует о явном, очевидном и осознанном пренебрежении адвокатом требованиями Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимом со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Б.В.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.2 ст.5, ст.12 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи М. областного суда Т.Ю.С., обращении судьи М. областного суда П.М.А., обращении судьи М. областного суда М.И.А., обращении судьи М. областного суда К.А.В. (по делу К.К.Б.), обращении судьи М. областного суда К.А.В. (по делу П.В.Е.), обращении судьи М. областного суда Р.В.И., обращении судьи М. областного суда М.А.В., обращении судьи М. областного суда П.С.И.; обращении судьи М. областного суда Б.А.Л., обращении судьи М. областного суда Ш.И.В., обращении судьи М. областного суда Р.М.В. (по делу М.А.М.), обращении судьи М. областного суда Р.М.В. (по делу Ш.А.А.), обращении судьи М. областного суда Ф.О.Г., направляла замечания на протоколы судебных заседаний от 14.08.2023 г., не являющиеся таковыми по своей правовой сути, не содержат оценки адвокатом последовательности отражения судом действий в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания, включают в себя корректировку заявлений об оплате труда адвоката, о чём адвокат в судебных заседаниях не ходатайствовала.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Исключить из реестра адвокатских образований Московской области Адвокатский кабинет Б.В.В.
4. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Б.В.В. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении двух лет с момента вынесения настоящего решения.

 Президент А.П. Галоганов